ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 4-11/20

в отношении адвоката Г.И.В.

г. Москва 24 ноября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.И.В., заявителя П.Е.В., представителя заявителя П.В.Д.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 03.11.2020 г. по жалобе доверителя П.Е.В. в отношении адвоката Г.И.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя П.Е.В. в отношении адвоката Г.И.В., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту сына заявителя Б.С.А. по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: первоначально вступил в уголовное дело в порядке ст. 51 УПК РФ и вынудил затем заявителя подписать с ним соглашение, не ходатайствовал о приобщении к материалам дела характеризующего материала, удерживает подлинные документы (характеристики и т.д.), переданные заявителем перед судебным заседанием об избрании меры пресечения.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Г.И.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* соглашение от 31.08.2020 г.;
* ордер № 1897 от 29.08.2020 г.;
* протокол от 31.08.2020 г.;
* постановление от 31.08.2020 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что вступил в уголовное дело в порядке ст. 51 УПК РФ 29 августа 2020 г. Далее, 31 августа 2020 г. после судебного заседания по просьбе заявителя П.Е.В. он заключил с ней соглашение на защиту. Доводы жалобы адвокат считает необоснованными, объем выполненной адвокатом работы подтверждается материалами адвокатского досье. В частности, адвокат указывает, что оригиналы переданных ему доверителем характеризующих личность обвиняемого документов были им приобщены к уголовному делу 05.10.2020 г.

К письменным объяснениям адвоката приложены:

* материалы адвокатского производства более чем на 50 листах;
* ходатайство от 05.10.2020 г.
* копии почтовых квитанций.

В заседании комиссии представитель заявителя поддержал доводы жалобы и пояснил, что у них есть ответ от следователя о том, что в уголовное дело адвокатом приобщались только копии документов, оригиналы не приобщались. Соответственно, оригиналы документов не были возвращены адвокатом.

Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что прекратил защиту после того, как от него отказался подзащитный. В ходатайстве от 05.10.2020 г. подтверждено, что он прикладывал оригиналы характеризирующих документов.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Г.И.В. осуществлял защиту сына заявителя Б.С.А. по уголовному делу на основании соглашения.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

По настоящему дисциплинарному производству установлено, что адвокат Г.И.В. первоначально вступил в качестве защитника в уголовное дело в отношении Б.С.А. в порядке ст. 51 УПК РФ 29.08.2020 г. Далее, 31.08.2020 г. после судебного заседания об избрании меры пресечения между ним и матерью подзащитного, заявителем по жалобе П.Е.В. было заключено соглашение на защиту Б.С.А. по уголовному делу. Комиссия констатирует, что заявителем не представлено каких-либо достоверных и надлежащих доказательств, подтверждающих довод жалобы о том, что адвокат путем давления вынудил заявителя заключить с ним соглашение по делу.

Таким образом, указанный довод не подтверждается материалами дисциплинарного производства.

В отношении основного довода жалобы о том, что адвокатом не были возвращены доверителю оригиналы характеризующих подзащитного документов после расторжения соглашения, комиссия отмечает, что в ходатайстве адвоката о приобщении документов от 05.10.2020 г. (стр. адвокатского досье № Х) указано, что к ходатайству приложены следующие документы:

* свидетельство о профессии водителя;
* характеристика, выданная АО «Почта России»;
* благодарность из воинской части;
* характеристика из ГПБОУ «М. колледж».

Каких-либо сведений о том, что к ходатайству были приложены копии указанных документов в тексте ходатайства или в отметке о его приеме следователем не содержится. Таким образом, наличие данного ходатайства подтверждает передачу адвокатом оригиналов характеризирующих документов в материалы уголовного дела. С учетом данного обстоятельства комиссией критически оценивается представленный заявителем ответ следователя о том, что в материалах уголовного дела содержатся только копии указанных характеризующих документов и оригиналы не были представлены.

Также не подтверждается материалами дисциплинарного производства довод о том, что адвокатом не были приобщены характеризующие документы на судебном заседании от 31.08.2020 г., так как в материалах дела отсутствуют доказательства того, что документы были переданы заявителем адвокату до указанного судебного заседания. Кроме того, как следует из материалов дисциплинарного производства, само соглашение на защиту было заключено между сторонами 31.08.2020 г., т.е. в день судебного заседания.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Г.И.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.Е.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.И.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Е.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.